

Warszawa, 16.03.2022 r.

Zarząd

Szpitala Joannitas w Pszczynie Samorządowa sp. z o.o.
ul. Dr. W. Antesa 11
43-200 Pszczyna
(dalej: Udzielający zamówienie lub Zamawiający)

PROTEST

dotyczy: konkursu ofert na wykonywanie badań laboratoryjnych : mikrobiologia + badania rzadkie (dalej Konkurs).

Działając w imieniu ALAB laboratoria Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej Spółka), niniejszym, na podstawie art. 153 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, wnoszę protest na czynność Zamawiającego dokonaną dnia 11.03.2022 r. tj. odpowiedź na zadane przez Spółkę pytania.

Protestujący zarzuca Udzielającemu Zamówienie – naruszenie:

- 1) art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję ,
- 2) art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, co wskazywać może na:

- 3) naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz. U. Nr 50, poz. 331) o ochronie konkurencji i konsumentów, z uwagi na możliwość zawarcia zakazanego porozumienia.

W związku z powyższym, wnoszę o unieważnienie postępowania konkursowego oraz przygotowanie nowego postępowania konkursowego, wolnego od wskazanych wyżej uchybień.

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego protestu, ponieważ uwzględnienie protestu może umożliwić mu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu, a niniejszy protest został wniesiony w terminie.

UZASADNIENIE

Spółka w dniu 08.03.2022 r. złożyła pytania odnośnie zapisów warunków Konkursu dotyczące : „ Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby laboratorium w którym wykonywany będzie przedmiot zamówienia znajdowało się w odległości nie większej niż 40 km od Szpitala Joannitas w Pszczynie, ul. Antesa 11. Materiał do badań z siedziby Zamawiającego odbiera na własny koszt Wykonawca, więc wydłużenie tej odległości nie spowoduje dodatkowych kosztów dla Zamawiającego oraz nie wpłynie w żaden negatywny sposób na jakość świadczonych usług medycznych”.

W dniu 11.03.2022 r. Zamawiający odpowiedział na powyższe pytanie negatywnie – nie wyrażając zgody na zmianę warunków Konkursu.

Pragniemy zauważyć, że tego rodzaju zastrzeżenie powoduje rażące ograniczenie konkurencji. Skutkuje bowiem naruszeniem art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, gdyż opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Należy wyraźnie podkreślić, że zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mogłby utrudniać uczciwą konkurencję oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego oferenta bądź też które eliminowałyby konkretnych oferentów, uniemożliwiając im złożenie

oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z oferentów jest bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Co więcej, negatywna odpowiedź Udzielającego Zamówienie na pytanie Spółki sugerują o możliwości zaistnienia sytuacji zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy jednym z oferentów a Udzielającym Zamówienie. Porozumienie takie ma charakter ograniczający konkurencję, w szczególności poprzez uzgadnianie przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert (art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Co istotne, bez znaczenia pozostaje fakt, czy bezpośrednim celem zawarcia takiego porozumienia jest naruszenie zasad konkurencji czy też nie. Wystarczającym pozostaje, że Udzielający zamówienie, działając z należytą starannością podwyższoną z uwagi na profesjonalny charakter prowadzonej przez niego działalności, powinien był i może przewidzieć, że porozumienie może taki skutek wywołać. Podkreślenia wymaga także fakt, że w zakresie porozumień wskazanych w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie jest też istotne czy porozumienie wywołało skutek o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. doprowadziło do wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Jak stwierdził Sąd Apelacyjny **zakaz sformułowany w powyższym przepisie dotyczy również samego uczestnictwa w porozumieniu wymierzonym w objęte ochroną dobro, jakim jest swobodna konkurencja**. Dla kwalifikacji porozumienia jako niedozwolonego, wystąpienie skutków o charakterze antykonkurencyjnym jest już obojętne po ustaleniu antykonkurencyjnego celu porozumienia. Wystarczającym jest wykazanie, że celem działań przedsiębiorców było naruszenie reguł konkurencji na rynku, a nie budzi żadnych wątpliwości, że zastrzeżenia w/w, a zawarte w SWKO, pozostają w sprzeczności z zasadami konkurencji.

Powyższe potwierdza także pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2012 r. (VI ACa 752/12) zgodnie, z którym **zakaz sformułowany w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obejmuje nie tylko te przypadki, w których osiągnięty został zamierzony skutek. Zakaz dotyczy również samego uczestnictwa w porozumieniu wymierzonym w objęte ochroną dobro, jakim jest swobodna konkurencja**. Do zastosowania

powołanego przepisu nie jest przy tym konieczne wykazywanie czy do realizacji porozumienia doszło w znaczeniu osiągnięcia zamierzonego skutku antykonkurencyjnego na danym rynku. Dla kwalifikacji porozumienia jako niedozwolonego, wystąpienie skutków o charakterze antykonkurencyjnym jest już obojętne po ustaleniu antykonkurencyjnego celu porozumienia.

Taki opis warunków Konkursu oraz negatywna odpowiedź Udzielającego Zamówienie na uzasadnione pytanie Spółki może sugerować, że doszło do rażącego ograniczenia konkurencji przy jednoczesnym, pozornym dopuszczeniu do udziału kilku podmiotów funkcjonujących na rynku. Działania takie są sprzeczne z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z wszelkimi tego skutkami zarówno w sferze odpowiedzialności cywilnej, jak i karnej.

W świetle istotnych wątpliwości co do słuszności w/w zapisów, działalność Udzielającego zamówienie stanowi bez wątpienia naruszenie art. 140 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zakresie opisywania przez Udzielającego zamówienie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz naruszenie art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

z poważaniem,

SPECJALISTA
ds.przetargów i konkursów
ALAB laboratoryj Sp. z o.o.

Tomasz Gasiuk